

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਫਲਾਣੇ ਤੇ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਲ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

MST. ਕੌਸ਼ਲ ਯਾ ਦੇਵੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1056 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 378।

1956

13 ਸਤੰਬਰ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1898 ਦਾ ਐਕਟ V) ਧਾਰਾ 488 ਅਤੇ 531-ਅਧਿਕਾਰ-ਅਧਿਕਾਰ-ਅਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਕੀ 1956 ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਧਾਰਾ 488 ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਸਤੰਬਰ, 13 ਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ-ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਆਦੇਸ਼-ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਤੀ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਵੇਲੇ ਭਾਰਤ ਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਮੇਰਠ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ। ਪਤਨੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ 'ਚ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਲੈ ਕੇ ਆਈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੰਜੀਦਗੀ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਤਨੀ ਉਸ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਆਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ। ਜਿਸ ਘਰ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਘਰ ਨੂੰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਹੋਣਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

(VOLX)

ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂ ਉਡਾਣ ਭਰੀ ਫੇਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ.

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 531, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦਾ.

ਸੋਫੀਆ ਆਰਡੇ ਬਨਾਮ ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਸਕਿਨਰ (1), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਕਲਵਾਰ ਬਨਾਮ ਸੁਖੀਆ ਕਲਵਾਰਿਨ (2), ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(2 ਜੂਨ, 1956 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਕਪੂਰ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ)

ਸ਼੍ਰੀ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 7 ਦਸੰਬਰ, 1955, ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 435/439 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, 1955, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਸ. ਕੋਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੱਤਾ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਲਈ 45 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਧਾਰਾ 488, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ

ਐਚ.ਐਸ. ਗੁਇਰਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜੀ ਸੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ- ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੱਤੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਧਾਰਾ 488, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਲਈ 45 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ

ALR 1939 ਕੈਲ.

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹੈ। ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਲ

ਪਤੀ, ਇਹ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਸ਼ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਸੀ। ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਸਥਾਨ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਉਹ ਦੇਵੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪਿੰਡ ਬਾਸਰਕੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਕਪੂਰ, ਜੋ ਉਹ ਕਿਸੇ ਰੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੇਰਠ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ। ਪਤਨੀ ਨੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਆਂਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉਠਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਹੈ, ਕੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ?

ਧਾਰਾ 488(8), ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਤੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚਰਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮਾਤ ਸਰਸਤੀ ਬਾਈ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ।"

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਪਤਨੀ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 531 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੀਤਾਰਾਮ ਕਲਵਾਰ ਬਨਾਮ ਸੁਖੀਆ ਕਲਵਾਰੀਨ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੇਸ 24 ਪਰਗਨਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਕਲਕੱਤੇ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਰਹੇ, ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 531 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਕੀਲ ਮੌਗ ਪਾਈਕ ਬਨਾਮ ਮਾ ਓਹਨ ਸਿੰਟ (3) ਵਿੱਚ ਰੰਗੂਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ

(1) ਏਆਈਆਰ 1940 ਲਾਹ. 449, (2) ਏਆਈਆਰ 1929 ਕੈਲ. 336.

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1939 ਰੰਗ. 210

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

VOLX

ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 531 ਸੀ, ਸੰਪੂਰਨ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੁੰਦਰ ਦੇਵੀ ਵਿੱਚ ਐਪੀਵਰ + ਕੀ ਪੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਜੇ. ਸਥਾਨ, ਹਰ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਘਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਲਾਹੌਰ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 488 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੈਨੂੰ 1955 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 779 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪੁਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 531 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਸਵਾਲ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਕਈ ਗੁਣਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 1, ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜੋ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 531 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਤਨੀ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 488 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿੰਡ ਮਾਹਲ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਭੈਣੀ ਬਾਸਰਕੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵੀ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਵੱਖਰਾ ਘਰ ਬਣਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਦ

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1953 ਮੈਡ 78

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪਿਤਾ ਨੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੀ. ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਲ ਦਾ ਪਤੀ ਮੇਰਠ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੜਕੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਪਤੀ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਪਿੰਡ ਆ ਕੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਕੌਸਲਿਆ ਦੇਵੀ

ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਤਨੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਮੇਰਠ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ, ਪਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ। ਆਖਰੀ

ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ।"

ਜੇਕਰ ਪਤਨੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਆਇਆ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਘਰ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਹੋਣਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਵੀ ਨਿਵਾਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ "ਰਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂ ਉਡਾਣ ਭਰੀ ਫੇਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਤੀ ਜੋ ਬਾਹਰ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਮੇਰਠ ਵਿੱਚ, ਲੇ., ਪਿੰਡ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਤੀ। ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 488 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਰਹਿੰਦਾ" ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਤਾਂ ਵੀ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 531 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਹੋਵੇਗੀ। ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਖੋਜ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

(VOL. X)

ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਗਲਤ ਸੈਸ਼ਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ ਹੈ।"

ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੈ। ਸੀਤਰਾਮ ਕਲਵਾਰ ਬਨਾਮ ਸੁਕੀਆ ਕਲਵਾਰੀਨ (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੇਸ 24 ਪਰਗਨਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਸ਼ੰਦ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਕਲਕੱਤੇ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਵੇਗਾ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 531 ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਮੌਗ ਪਾਲਕ ਬਨਾਮ ਮਾ ਓਹਨ ਸਿੰਟ (2) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਤਰਾਮ ਕਲਵਾਰ ਦੇ (1) ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਹਿੰਗਾ ਮੱਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ (3) ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 488 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਧਾਰਾ 531, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਮਿਲ ਰਹੇ ਹਨ। 120 ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਨੂੰ 120 ਰੁਪਏ ਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 45 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ. ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1929 ਕੈਲ 336

(2) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1939 ਰੰਗ 210

(3) Cr. 779 of 1995

Falshaw. J.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ

ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ
ਤਰਜਮਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Name of Translator: Sh. Pintu Kumar.